

Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан

Концепция

реформирования законодательства

в области охраны окружающей среды

Одобрена протокольным решением на совещании
у Премьер-Министра РК Д.Ахметова 26апреля 2005 года

Астана

2004 г

Введение

Действующая система управления охраной окружающей среды сыграла позитивную роль в период становления общей системы государственного управления, когда методам прямого администрирования не было альтернативы. По мере стабилизации экономики, становится все более заметным несоответствие между действующими принципами ее управления и динамично изменяющимися в сторону либерального рынка макроэкономическими условиями.

Стратегическим планом развития Республики Казахстан до 2010 года сформулированы потребности реформирования системы государственного управления в сторону постепенной либерализации, характеризующейся переходом на преимущественно экономические инструменты управления, снижением административного вмешательства в хозяйственную деятельность, значительным повышением самостоятельности и ответственности субъектов рынка.

Республика Казахстан, как участник двух Всемирных Саммитов по устойчивому развитию, приняла на себя обязательства по сбалансированному управлению экономикой, обеспечивающему социальные и экологические потребности ныне живущего и будущих поколений. Рекомендации Всемирного Саммита также предусматривают необходимость приведения законодательства природоохранной отрасли в соответствие с требованиями рыночной экономики.

Кроме того, ратификация Казахстаном многочисленных международных экологических конвенций и соглашений также влечет за собой значительные потребности по законодательному обеспечению международных обязательств. В частности, предстоящее вступление Республики Казахстан во Всемирную торговую организацию (ВТО), сопряжено со значительной реструктуризацией ответственности государства и хозяйствующих субъектов в области охраны окружающей среды.

Концепция экологической безопасности Республики Казахстан на 2004-2015 годы, утвержденная Указом Главы государства, предполагает поэтапное улучшение качества окружающей среды. В Концепции намечены меры по радикальному совершенствованию системы управления охраной окружающей среды. В частности: систематизация законодательства, совершенствование экономических механизмов природопользования, государственного экологического контроля и экологического мониторинга, оптимизация разрешительной системы и экологической экспертизы.

Актуальность реформирования связана с повышением самостоятельности хозяйствующих субъектов в области охраны окружающей среды, потребностью в инвестиционной активности государства и природопользователей, необходимостью экологизации других отраслей законодательства, а также выполнения международных обязательств.

1. Цель реформирования

Основной целью реформирования законодательства является разработка и принятие единого юридически цельного нормативного акта, в котором будут систематизированы правовые нормы, регулирующие общественные отношения в области обеспечения экологической безопасности. Исходя из цели, в соответствии с Законом РК «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года, такой нормативный акт должен иметь статус Кодекса «Об охране окружающей среды» (далее - Экологический кодекс).

2. Потребности и направления реформирования законодательства

Практика управления охраной окружающей среды выявила многочисленные системные и локальные недостатки в процедурах и правилах, установленных действующим законодательством. Многочисленные попытки совершенствования отдельных инструментов управления не привели к улучшению всей системы. Оставаясь элементами командной идеологии, эти дополненные и детализированные процедуры все более усложнили и бюрократизировали систему управления.

В результате анализа, проведенного с привлечением международных экспертов, установлено, что необходимо комплексное и системное реформирование:

- нормативов и стандартов качества окружающей среды и очистки эмиссий загрязняющих веществ,
- системы регулирования в области охраны окружающей среды от загрязнения,
- системы соблюдения законодательства и правоприменения
- экономического механизма предотвращения загрязнения окружающей среды;
- разделов законодательства, сопряженных с выполнением международных обязательств.

2.1. Нормативы и стандарты

Проблемы.

Нормирование качества окружающей среды и эмиссий загрязняющих веществ является одним из важнейших элементов системы природоохранного регулирования.

В Республике Казахстан принята модель нормирования качества среды и эмиссий, основанная на принципе достижения определенных критериев - предельно-допустимых уровней (концентраций), имеющих санитарно-гигиеническую (например, ПДК веществ в атмосферном воздухе) либо биологическую (например, ПДК веществ в рыбохозяйственных водоемах) природу. Эти нормативы, устанавливаемые уполномоченными органами, сохраняют свою важность для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия.

Однако, существуют проблемы практического применения действующих нормативов в целях определения лимитов на эмиссии загрязняющих веществ, заключающиеся в следующем:

- в ряде случаев имеет место расширительное применение стандартов качества окружающей среды, без учета специфики нормируемых объектов;

- поэтапное достижение нормативов качества окружающей среды
- недостаточно широко используются вероятностные модели, в первую очередь - оценка рисков токсических эффектов, показавшая свою эффективность в ведущих странах Запада и Российской Федерации, а также в экспериментальных исследованиях в Казахстане;
- нормирование эмиссий производится путем применения универсальных математических моделей, которые требуют совершенствования;
- широкий перечень нормированных веществ не всегда отвечает возможностям существующего аналитического оборудования, что не позволяет проводить адекватный мониторинг устанавливаемых стандартов.

Предстоящее вступление Казахстана в ВТО требует постепенного сближения принятых в стране экологических нормативов с международными стандартами.

Направление реформирования

В Республике Казахстан по примеру Европейского Союза должна быть принята система целевых критериев качества окружающей среды. Данные критерии, определяемые на основе оценки риска, с учетом реальной ситуации и специфики региона (природного объекта), должны утверждаться в установленном порядке уполномоченными органами на сроки, реалистичные для поэтапного достижения все более благоприятного качества окружающей среды. Целевые - итоговые и промежуточные - нормативы должны дифференцировать требования к качеству окружающей среды, исходя из социально-экономических задач (например, целевое качество воздушной или водной среды для курортной зоны может отличаться от таковых для крупного промышленного центра или зоны ирригации).

Целевые критерии качества окружающей среды должны:

- соответствовать специфике региональных условий;
- обеспечивать защиту населения и окружающей природной среды от неблагоприятного воздействия на основе расчета и оценки рисков прогнозируемых последствий;
- отвечать социально-экономическим возможностям регионов;
- иметь этапный характер, направленный на постоянное улучшение состояния окружающей среды в стране.

Целевые критерии (в особенности, по водным объектам) могут по примеру отдельных Европейских стран устанавливаться также исходя из эталонных (наиболее чистых) участков.

Для регионов, где не приняты целевые критерии качества, должны действовать общереспубликанские нормативы. Значения ПДК должны также служить окончательным (итоговым) целевым критерием, который должен быть достигнут в определенной перспективе на всех территориях, где люди могут находиться в среднем более чем 8-12 часов в день.

Исходя из региональных целевых критериев качества окружающей среды, предприятиями должны выбираться для инвестирования технологии очистки из разрабатываемых каталогов «наилучших и экономически доступных технологий». Для определенных отраслей промышленности могут устанавливаться удельные нормативы эмиссий, которые не должны превышать.

Лимиты (квоты) на эмиссии для каждого конкретного предприятия должны определяться в процессе ОВОС, исходя из целевых критериев качества окружающей среды, наилучших доступных технологий, удельных нормативов. В

рамках ОВОС должно быть подтверждено, что деятельность строящегося или реконструируемого объекта будет соответствовать уровню целевых показателей качества воздушного или водного бассейна, либо, при их отсутствии - общереспубликанским нормативам. Должны также применяться усовершенствованные математические модели, основанные на вероятностных подходах, которые позволят нормировать загрязнения объектов окружающей среды особо опасными веществами.

Должны быть внедрены методические подходы по оценке риска как основной модели, применяемой в целях:

- разработки целевых критериев качества окружающей среды;
- определения лимитов (квот) на эмиссии;
- прогнозирования эффектов загрязнения для человека и живой природы;
- классификации промышленных объектов по степени опасности.

При этом лимиты для предприятий должны устанавливаться по ограниченному перечню веществ, соответствующему возможностям прямого или косвенного контроля за их эмиссиями, например, наличию лабораторных или достоверных расчетных методов.

В составе смешанной рабочей группы Комитета по водным ресурсам и Министерства охраны окружающей среды предстоит рассмотреть применимость альтернативных систем управления загрязнением водных бассейнов, основанных на нормативе предельно-допустимого вредного воздействия (ПДВВ) и европейской концепции управления, основанной на Рамочной директиве по воде.

По мере сближения Казахстана с ВТО и Евросоюзом, будет обеспечиваться совершенствование действующих в Казахстане нормативов, утверждаемых уполномоченными органами с тем, чтобы данные нормативы играли стимулирующую роль, как для отдельных предприятий, так и для регионов в целом. В этих целях должны быть инициированы комплексные научные исследования, проводимые совместно специалистами по экологии и гигиене окружающей среды.

2.2. Система регулирования в области охраны окружающей среды.

2.2.1. Экологическая экспертиза и разрешительные процедуры

Проблемы

Действующая система выдачи разрешений на загрязнение, является чрезмерно усложненной и малоэффективной. Процедуры оценки воздействия на окружающую среду в период проектирования дублируются с процедурами разработки нормативов предельно-допустимых сбросов и выбросов. Кроме того, те же аспекты деятельности предприятия вновь должны рассматриваться, в ходе ежегодной выдачи разрешений на загрязнение окружающей среды.

Предприятия вынуждены, практически постоянно, готовить чрезмерно объемные обоснования, неся значительные затраты на их выполнение. В свою очередь, персонал центрального и территориальных органов в области охраны окружающей среды, перегружается рутинной работой, отвлекаясь от других управленческих задач. Целесообразно объединить процедуру выдачи МООС и КВР разрешений на специальное водопользование.

В то же время, дублирующиеся разрешительные процедуры имеют на выходе управленческие решения, несущие в себе противоречивость и

неопределенность, что влечет необоснованную конфликтность в отношениях между природопользователями и государственными органами.

Направление реформирования.

Документация оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) должна содержать материалы по определению нормативов сбросов, выбросов, отходов.

Значения объемов эмиссий (нормативы), зависящие от объема производства, применяемой техники и технологии, выбранной по лучшим отечественным и зарубежным образцам и с учетом выполнения проектных природоохранных мероприятий, должны быть определены с разбивкой по годам.

Документация ОВОС рассматривается государственной экологической экспертизой, по результатам рассмотрения выдается заключение экологической экспертизы.

На основании заключения государственной экологической экспертизы выдается разрешение на природопользование на срок действия заключения государственной экологической экспертизы, определенный действующим законодательством. Заключение имеет юридическую силу до изменения технических и технологических параметров, требующих нового проведения государственной экологической экспертизы. Необходимо развивать процедуры региональной экологической оценки и стратегической оценки программных документов.

Целесообразно упростить экологические требования к предприятиям с источниками малообъемных эмиссий загрязняющих веществ и передать контроль за их соблюдением местным органам власти.

2.2.2. Современные методы экологического менеджмента.

Необходимо всемерно поддерживать внедрение на предприятиях современных методов экологического менеджмента, способствующих повышению экономической заинтересованности предприятий в охране окружающей среды.

В частности, **стандарты серии ИСО**, способствующие выходу предприятий на международный рынок в рамках требований ВТО. Следует развивать **экологический аудит**.

По мере укрепления национальной системы страхования, необходимо вводить **обязательное страхование экологического ущерба**, наносимого природной среде, ресурсам и населению.

2.3. Соблюдение законодательства и правоприменение

Проблемы

Не обеспечивается в полной мере соблюдение экологического законодательства и эффективность правоприменения при осуществлении **государственного, производственного и общественного** контроля в области охраны окружающей среды. При проведении этих видов контроля допускается разобщенность, приводящая к непоследовательности в наложении санкций, что ослабляет стимулы для инвестиционной активности предприятий.

На фоне возрастающего числа контролируемых объектов, способность инспекторских служб к эффективному контролю становится все менее адекватной потребностям. Низок уровень взаимодействия между уполномоченными органами в области охраны природных ресурсов.

Производственный контроль не имеет четкой нормативной базы по регламентации процедур и структуры контролируемых параметров.

Общественный контроль не развит, вследствие затрудненного доступа к экологической информации о работе предприятия и результативности его природоохранной деятельности.

Направление реформирования

Необходимо проведение институциональных реформ государственных органов контроля в сфере охраны окружающей среды.

Реформирование должно сопровождаться усилением производственного контроля. Производственный контроль является важным инструментом системы экологического менеджмента и его осуществление обязательно на крупных производственных объектах. Организация его проведения должна базироваться на основе законодательства республики Казахстан с учетом международной практики. Необходимо четкое разграничение полномочий между уполномоченными органами в области охраны окружающей среды, охраны природных ресурсов и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Следует развивать практику проведения совместных проверок предприятий.

Производственный контроль не должен заменять государственный контроль, но последний может уменьшить частоту инспектирования. Отношения между этими уровнями контроля должны строиться на основе доверительности и ответственности сторон.

Необходимо развивать систему общественного контроля, обеспечивая прозрачность экологической деятельности предприятий и уполномоченных органов.

2.4. Экономический механизм предотвращения загрязнения окружающей среды

Проблемы

Низкие ставки платежей за загрязнение природной среды не оказывают стимулирующего воздействия на природоохранные инвестиции, поскольку предприятиям платежи выгоднее, чем строительство и обслуживание капиталоемких очистных сооружений.

Средства платежей за загрязнение окружающей среды, в настоящее время депонируемые в областных бюджетах, не расходуются на инвестирование, что лишает систему управления влиятельного рычага экономического давления на предприятия.

Сохранение действующего порядка формирования, депонирования и расходования платежей, усугубляемого «нечувствительным» размером ставок, не позволяет придать экономическому механизму функцию управленческого инструмента, стимулирующего инвестиционную активность предприятий и бюджетов.

Направление реформирования

Ситуация в экономике и управлении значительно изменилась в лучшую сторону. Экономика предприятий промышленности и коммунального сектора укрепляется; они приобретают способность к инвестициям в охрану среды. Все это открывает новую возможность для развития системы управления загрязнением среды на более «рыночных» и системных принципах.

С учетом опыта ЕС, а также предусмотренных Стратегией развития до 2010 года характеристик налогово-бюджетной и инвестиционной политики, реформированный экономический механизм предотвращения загрязнения окружающей среды должен иметь нижеследующие концептуальные параметры.

2.4.1. Обеспечение спроса на природоохранные инвестиции

Обеспечение спроса на природоохранные инвестиции должно достигаться применением комплекса мер, включающих: объективную систему нормирования загрязнений, экономически оптимальные требования, действенный госконтроль, чувствительные ставки нормативных и сверхнормативных платежей, бюджетное кредитование и со-инвестирование и методы экономического стимулирования природоохранной деятельности.

2.4.2. Целевое расходование бюджетных средств

Бюджетные средства, эквивалентные объему экологических сборов, необходимо сконцентрировать на задаче предотвращения загрязнения окружающей среды, в первую очередь – на предприятиях, вносящих наибольший вклад в загрязнение атмосферы городов и водных бассейнов. С этой целью целесообразно сформировать список таких предприятий, оценить в первом приближении их вклад и необходимые инвестиции. Эти мероприятия, а также меры по реформированию системы управления загрязнением среды, должны составить приоритетную программу.

Позитивное воздействие может оказать публикация списка наиболее злостных предприятий-загрязнителей, что будет способствовать рыночному и общественному давлению на предприятия.

В целях достижения целевого и эффективного расходования бюджетных средств, выделяемых на экологические цели, должны быть созданы **процедуры отбора, оценки и контроля природоохранных проектов**. Финансирование природоохранных инвестиционных проектов, имеющих государственное значение, следует осуществлять по принципу приоритетности на основе бюджетного финансирования **государственных, отраслевых (секторальных), региональных программ**.

Уже в рамках действующей системы финансирования бюджетных программ, Министерство должно располагать группой квалифицированных экспертов, а также методической базой по оценке эколого-экономической оценки проектов. Эта группа должна вести весь проектный цикл бюджетной программы Министерства, при необходимости – выполнять экспертизу проектов, финансируемых их любых бюджетных и внебюджетных источников. Разработанные процедуры и методические документы составят основу для деятельности финансовых институтов бюджетного со-инвестирования, а также обеспечат эффективное расходование инвестиций природоохранной отрасли.

2.4.3. Инвестиционные институты

Стратегическим планом развития до 2010 года, а также Стратегией индустриально-инновационного развития предполагается значительное увеличение объема бюджетных инвестиций в приоритетные отрасли - промышленность, сельское хозяйство, жилищное строительство, кредитование малого и среднего бизнеса. Финансирование и кредитование экологических инвестиционных проектов на действующих предприятиях должно осуществляться через банки второго уровня и финансовые институты развития, такие как Инвестиционный и Инновационный фонды и Банк Развития Казахстана.

Инвестиционные портфели финансовых институтов должны содержать как коммерчески окупаемые проекты, так и имеющие косвенный эффект окупаемости, но социально и политически значимые проекты. Природоохранные инвестиции, входящие в комплекс нового строительства, должны быть компонентом хозяйственных проектов и быть предметом **кредитования** специализированных инвестиционных институтов хозяйственного назначения. Однако значительная потребность в природоохранном оснащении действующих предприятий, а также очистка коммунальных стоков, представляют собой специфический объект инвестирования (низкая норма рентабельности, специальные технологии и расчеты эколого-экономической эффективности). Эта специфичность дает основания для рассмотрения возможности бюджетного **со-инвестирования** этой категории очистных технологий.

Кроме того, на один из этих финансовых институтов целесообразно возложить функцию проведения операций к Протоколу о гражданской ответственности за трансграничные загрязнения к Конвенции ЕЭК ООН. Целесообразно рассмотреть возможность проведения операций со средствами ликвидационных фондов, предназначенных для ликвидации последствий деятельности предприятий горно-добывающего и промышленного секторов.

2.5. Законодательная регламентация международных обязательств

Республика Казахстан, являясь стороной многочисленных международных экологических конвенций (19) и соглашений, в целях выполнения принятых обязательств должна обеспечить их регламентацию в национальном законодательстве. В частности по:

- обеспечению доступа общественности к экологической информации и правосудию,
- мерам по сокращению выбросов стойких органических загрязнителей, озоноразрушающих веществ, парниковых газов,
- торговле международной торговлей животными, занесенными в Красную книгу; трансграничной перевозке отходов,
- контролю генетически-модифицированной продукции,
- соблюдению экологических требований при проведении нефтяных операций на акваториях,
- формированию регистров эмиссий загрязняющих веществ,
- оценке трансграничного воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке программных документов,
- гражданской ответственности за трансграничный ущерб,
- процедурам подготовки, утверждения и финансирования национальных компонентов межгосударственных программ и проектов,

- другим обязательствам, которые будут взяты Республикой Казахстан.

В этих целях необходима инвентаризация потребностей законодательной поддержки международных обязательств и их нормативная регламентация в Экологическом кодексе.

3. Принципы реформирования

В природоохранной практике ЕС соблюдается несколько системных принципов, обеспечивающих успешность применения норм природоохранного законодательства. Их отсутствие в казахстанской нормотворческой и правоприменительной традиции может негативно повлиять на эффективность реформированного законодательства.

3.1. Пакеты инструментов.

Принципы универсального регулирования всех направлений природоохранной деятельности должны обеспечиваться концепцией «пакетов инструментов», ориентированных на решение конкретных экологических проблем: снижение уровня загрязнения речных или воздушных бассейнов, управление различными категориями отходов, повышение уровня информационного или лабораторного обеспечения, и т.п. По каждой проблеме разрабатывается пакет законодательных, инструктивно-методических документов, регламентирующих меры по общей оценке экологической напряженности, целевые показатели, которые необходимо достигнуть в плановый период; механизм инвестирования и бюджетного со-инвестирования, процедуры мониторинга процесса реализации; порядок периодического пересмотра пакета с учетом опыта и его эффективности.

3.2. Экономическая оценка законодательных мер и этапность достижения целевых показателей

Утверждению законов должна предшествовать экономическая оценка предполагаемых затрат бюджета и хозяйствующих субъектов, для достижения выбранных целевых показателей качества избранных экосистем. В случае вывода об экономической недоступности предлагаемых к исполнению мер, должно приниматься снижение уровня целевых показателей.

Уровень природоохранных требований, трансформированный в целевые показатели качества окружающей среды, предполагает поэтапное их достижение, по мере нарастания экономических возможностей бюджета и хозяйствующих субъектов, накопления управленческого и технологического опыта природоохранной деятельности. Хронологическая продолжительность этапов (5-7-10 лет) позволяет предприятиям согласовать выполнение капиталоемких природоохранных мер со своей долгосрочной технологической и инвестиционной политикой.

3.3. Принцип партнерства государства, бизнеса и общества

Рыночное законодательство должно исходить из концепции значительного совпадения экологических интересов государства, природопользователей и гражданского общества, а также неразрывной связи этих интересов с

потребностями экономического и социального развития. Идеология умеренно-конфликтного партнерства является основанием для полноправного участия всех сторон в выборе уровня природоохранной требовательности на стадии подготовки пакетов инструментов.

Одним из следствий равенства прав сторон является реальная возможность для бизнеса оспаривать в судебном или ином порядке правомерность оперативных действий контролирующих органов, а также запрещение для контролирующих органов расширительного толкования норм в сторону их ужесточения либо усложнения регулирующих процедур.

3.4. Механизмы межведомственных согласований

Ряд управленческих инструментов в области охраны окружающей среды является предметом полномочий различных правительственных министерств и ведомств. В частности, санитарно-гигиенические нормативы, охрана водных бассейнов и земель от загрязнения и деградации, платежи за загрязнение окружающей среды, инвестиционная и бюджетная политика - выходят за рамки полномочий уполномоченного органа в области охраны окружающей среды.

Преодолению межведомственных барьеров способствуют: четкое разграничение компетенции между уполномоченными ведомствами, центральными и территориальными органами; наличие развитой системы статистики, общедоступной (в разной мере) системы накопления и обмена ведомственной управленческой и содержательной информации: наличие механизмов, процедур и институтов, способствующих выработке стратегических положений и согласованию оперативных действий между ведомствами. Законодательные акты и нормативно-методические документы должны разрабатываться комплексными экспертными группами с координацией со стороны межведомственных рабочих групп.

Стратегией развития до 2010 года предусмотрено внедрение многих из этих мер в практику общего государственного управления. В ходе реформирования экологического законодательства необходимо адаптировать данные принципы к потребностям управления охраной окружающей среды. В этом отношении важным институциональным инструментом согласования ведомственных политик может стать Совет по устойчивому развитию.

3.5. Доступ общественности к информации и принятию решений

В целях нейтрализации возможных негативных толкований либерализации управления, как ослабления экологической требовательности, реформа должна сопровождаться широкой разъяснительной работой и привлечением представителей НПО к экспертным работам по разработке, а также к обсуждению проблем реформирования.

Проекты Концепции реформирования, Концепции Экологического кодекса должны публиковаться в СМИ и Интернете, а представители и эксперты МООС активно участвовать в общественных дискуссиях.

4. Этапы реформирования

Руководствуясь опытом эффективного законотворчества и правоприменения ЕС в области охраны окружающей среды, необходимо

обеспечить своевременную и опережающую разработку пакетов инструктивно-методических документов, экономическую оценку разрабатываемых законодательных положений, их экспериментальную «обкатку» на гипотетических и ретроспективных фактических ситуациях.

Этапы	Предполагаемые сроки
Концепция реформирования законодательства по охране окружающей среды	I кв. 2005
Разработка инструктивно-методических документов	2005-2007
Принятие Экологического Кодекса	IV кв. 2006
Завершение инструктивно-методического обеспечения реформ	2008

5. Государственная поддержка реформы законодательства

Решающее значение для эффективной природоохранной деятельности будет иметь:

- повышение ставок платежей до экономически чувствительного уровня;
- использование бюджетных средств, эквивалентных объему экологических сборов, в качестве инструмента стимулирования природоохранных инвестиций предприятий;
- интеграция экономического механизма предотвращения загрязнения окружающей среды в общегосударственный инвестиционный механизм
- внедрение методов экономического стимулирования природоохранной деятельности.

При реформировании законодательства, регламентирующего общественные отношения, входящие в сферу компетенции многих ведомств, необходима поддержка со стороны Правительства и Парламента.

В контексте задач политики устойчивого развития, следует внедрять современные методы оценки сбалансированности экономических, социальных и экологических аспектов развития общества; в частности, включение «зеленых счетов» в методологию определения ВВП, индикаторов устойчивости в национальную систему статистики, оптимизировать размер природной ренты.

6. Ожидаемые результаты

В целом реализация запланированных мер будет способствовать дальнейшему совершенствованию системы управления охраной окружающей среды, оптимизации уровня природоохранных требований, привлечению в эту сферу корпоративных инвестиций, и, в конечном счете, достижению задач, поставленных Президентом Республики Казахстан в Концепции экологической безопасности, а именно:

- Повышение эффективности системы управления охраной окружающей среды;
- Внедрение и развитие экономических инструментов управления, соответствующих требованиям рыночной экономики;
- Систематизация национального законодательства в области охраны окружающей среды в Экологическом кодексе и приведение его в соответствие с международными обязательствами Республики Казахстан.